

STRAFEXPEDITIES OP JUSTITIE TEGEN AMBTENAREN DIE MISSTANDEN MELDEN



Klokkenluider weet waar de klepel hangt.

Den Haag - Op het departement is alles erop gericht het blazoen schoon te houden, zegt een ex-vertrouwenspersoon. Klokkenluiders bij het ministerie van Veiligheid en Justitie (V&J) 'zouden wel gek zijn' om melding te maken van vermoedens van interne misstanden. Dat zegt de voormalige Vertrouwenspersoon integriteit van het ministerie Sjaak Jansen tegen NRC Handelsblad. 'Mijn ervaring is dat er strafexpedities werden ingesteld jegens ambtenaren die meldingen deden. Het eerste wat men op het ministerie deed, is ontkennen en vervolgens wegvegen. Alles was er op gericht

om het blazoen schoon te houden. Melders van misstanden werden niet gepromoveerd of kregen vervelend werk te doen.'

Jansen, die begin vorig jaar op een zijspoor raakte bij V&J, stuitte in de vier jaar dat hij vertrouwenspersoon was niet alleen op wraakacties, maar ook op klassenjustitie: 'Er zijn mensen ontslagen omdat ze zogenaamd een oude printer hadden gestolen, wat niet eens bleek te kloppen. Veel grotere vergrijpen werden ondertussen met de mantel der liefde bedekt.'

Doofpot

De uitspraken van de oud-vertrouwenspersoon vallen samen met een nieuwe opdracht van justitieminister Ard van der Steur (VVD) aan de zogeheten commissie-Oosting. Die moet onderzoeken of er op het ministerie sprake is van een 'doofpot' in de zaak rond de deal die oud-staatssecretaris Fred Teeven (VVD) sloot met crimineel Cees H. Minister Ard van der Steur (VVD) schreef onlangs aan de Tweede Kamer dat ambtenaren die zich alsnog met informatie over Teevendael bij de commissie-Oosting meldden 'dezelfde bescherming' zouden genieten als onder de klokkenluidersregeling. De positie van Jansen als Vertrouwenspersoon Integriteit van het departement was de afgelopen

jaren herhaaldelijk in het geding. Zijn contactgegevens werden verwijderd van het intranet van het ministerie, en meldingen van misstanden werden doorgeschakeld naar een ondergeschikte van Pieter Cloo, indertijd de hoogste ambtenaar op het ministerie. De jaarverslagen die Jansen schreef waren digitaal niet terug te vinden voor medewerkers. De gepensioneerde jurist Jansen is een gerespecteerd plaatsvervangend rechter die meer dan veertig jaar voor het departement werkte, alvorens hij in 2011 werd aangesteld als extern vertrouwenspersoon. Hij vervulde die rol tot het voorjaar van 2015. Justitieambtenaren die misstanden, lekken of ander onethisch gedrag van collega's willen melden zonder zelf in problemen te komen, konden bij hem terecht. Zijn rol is in de wet verankerd.

In een reactie zegt een voorlichter dat het ministerie zich niet herkent in de woorden van Jansen. Volgens de voorlichter 'doet het ministerie er alles aan om het beleid rond vertrouwelijke meldingen te bewaken en onder ambtenaren te verspreiden.' Jansens uitspraken sluiten aan op de kritiek die (voormalige) ambtenaren vorig jaar uiten in de NRC. Zij schetsten een defensief en op het eigen imago gericht ministerie.

Bron: NRC Handelsblad

Oplossing BonjoBajesPuzzel, van pagina 35.

K	E	L	S	E	B	M	V	A	V	S	N	E	E	
E	D	R	T	S	I	C	R	N	M	D				
I	N	V	V	T	U	D	N	O	R	I	E			
S	O	B	R	O	T	N	E	W	E	Z	U	M	E	
S	O	O	B	R	O	T	N	E	W	E	Z	U	M	E
E	O	K	D	R	V	T	M	G	V	J				
O	T	F	T	V	K	T	V	A	V	T	E	R	P	
K	R	U	U	C	V	A	V	T	E	R	P			
V	E	J	T	E	M	V	T	T	T	V	V			
T														
R	E	O	B	N	D	P	M							
T	E	D	E	I	E	F	K							
T	G	K	I	T	O	R	A							
V	I	V	M	T	E	B	V							
P	E	T	K	O	N	I	B							

de **BONJO**

deBonjo
 Is een uitgave van Bonjo en
 verschijnt zes maal per jaar.
 Oplage: 10.000 exemplaren

Abonnementen € 25,00 per jaar,
 losse nummers € 4,50 incl. porto

Contactadres:
 Postbus 10109,
 1001 EC Amsterdam
 Tel. 020 665 94 20
 info@bonjo.nl
 www.bonjo.nl

Advertenties:
 Informatie over adverteren in deze
 krant kunt u inwinnen bij
 marion@bonjo.nl of 020 66 59 420.
 Postbus 10109, 1001 EC Amsterdam.

Directeur Bonjo
 Jaap Brandligt

Bestuur Bonjo
 Roselyne Oudenampsen-Joyal, voor-
 zitter
 Paul Grijpma
 Martin Iwema

colofon

Hendrik Kaptein, penningmeester
 Toine Bakemans
 Renate van Bodegom

Redactie
 Paul Grijpma, hoofdredacteur
 info@paulgrijpma.nl 06 51 49 63 09
 Jaap Brandligt
 Elsemie van der Hoof
 Fokke Stoker
 Derk Vosgezang

Tevens werkten mee:
 Toine Bakemans
 de Beeldvormers
 Sjoerd van Berge Henegouwen
 Arthur van der Biezen
 Ronald
 Mark Broere
 Dirk Daamen
 Mariëlle van Essen
 Ronald van der Graaf
 G. Huijnen
 Martin Iwema
 Fred Janney
 Tien Königs
 Yehudi Moszkowicz
 Dini van het Noorden
 GeertJan van Oosten

Andre Seebregts
 Jacques Smeets
 Sidney Smeets
 Willemijn Strebos
 Hans Smits
 Mark Teurlings
 Dennis Vlieland
 Wim Wal
 Richard van der Weide
 Michelle Wezepoel
 Jos Willemsen
 Cora Zalm

Art direction/vormgeving:
 Wim Wal design, wimwal@xs4all.nl

Druk: Janssen/Pers, Gennep
 Handling&verspreiding:
 Lucht Afterpress, Zwolle

ISSN: 2352-104X
 Volgende deBonjo krant
 verschijnt in juni 2016

column

Dirk Daamen

Ook bij openstaande strafzaken

Onterechte verloffafwijzingen voortdurend probleem

Twee keer eerder verscheen van mijn hand een artikel over de weigering van verlof en fasering naar aanleiding van een openstaande strafzaak. Toen het verzoek kwam een nieuwe column te schrijven twijfelde ik geen moment om dit onderwerp wéér aan de kaak te stellen: het ten onrechte weigeren van verlof en detentiefasering blijft een enorm probleem. De twee eerdere columns gingen specifiek over de weigering van verlof bij een openstaande strafzaak. De gedetineerden die zich meldden, schetsten echter een groter probleem, namelijk een reeks aan redenen van onterechte afwijzingen van verlof/fasering.

Zo meldde zich een gedetineerde wiens verlof werd afgewezen, omdat hij volgens het openbaar ministerie 'een gewoonte had terug te vallen in crimineel gedrag'. Die 'gewoonte' zou haaks staan op het verlenen van verlof. Deze reden doet vermoeden dat de betrokkene een onverbeterlijke veelpleger is met een duimendik strafblad. Echter, in deze zaak ging het om een persoon met een relatief gering strafblad die al meer dan vijf jaar niet met politie in aanraking was geweest. Een onterechte verloffafwijzing.

En wat te denken van de volgende verlofaanvraag. De gedetineerde vroeg verlof aan, maar het OM adviseerde negatief in verband met een hoog recidiverisico. Die inschatting was gemaakt op basis van de huidige strafzaak, enkele tientallen vermogensdelicten. En dat is te weinig. De directeur ging echter mee in het advies van het OM en wees het verlof af. In afwachting van de behandeling bij de Commissie van Toezicht bleef de directeur bij de juistheid van die beslissing. Bijna twee maanden later - het was bijna tijd voor de volgende verlofaanvraag - speelde de klacht bij de Commissie van Toezicht. Wat bleek: naar aanleiding van mijn verweer dat de verloffafwijzing wat magertjes was, ging de directeur daarin mee en hij erkende dat de motivering van de beslissing wel behoorlijk te wensen overliet. Inmiddels kan de betreffende gedetineerde deelnemen aan een stapeltraject (Zeer Beperkt Beveiligde Inrichting/Penitentiair Programma, ZBBI/PP), is hij inmiddels gefaseerd en kan hij iedere week verlof genieten.

Er zijn echter genoeg gedetineerden waarbij verlofaanvragen / aanvragen voor fasering ten onrechte worden afgewezen. Mijn eerdere twee columns spitsten zich toe op afwijzingen van verlof bij openstaande strafzaak. Aangezien het eerste artikel al ruim een jaar oud is, is het tijd voor een 'opfrisser' voor de nieuwe gedetineerden of de gedetineerden die nu pas verlof kunnen genieten.

Een openstaande strafzaak betekent lang niet altijd dat verlof kan worden geweigerd, omdat de ontslagdatum van detentie zal veranderen. In de volgende gevallen is het niet waarschijnlijk dat de ontslagdatum verandert (en mag het verlof/fasering niet worden geweigerd):

- de verdenking ziet op een feit waarvoor waarschijnlijk geen gevangenisstraf wordt opgelegd;
- de verdenking ziet op een zwaar(der) feit, maar de gevangene bevindt zich niet (langer) in voorlopige hechtenis voor dat feit;
- de gevangene is nog niet voor de nieuwe strafzaak gedagvaard;
- de zitting in de nieuwe zaak is gepland na de huidige ontslagdatum; en
- de nieuwe strafzaak is aangehouden en het is onduidelijk of die strafzaak inhoudelijk zal worden behandeld vóór de huidige ontslagdatum.

Bent u het niet eens met de beslissing op uw verlofaanvraag, dan kunt u daarover klagen. Heeft u daarbij hulp nodig, neem dan gerust contact op met ons kantoor. Wij kunnen u kosteloos helpen.

Dirk Daamen is strafrechtadvocaat bij Daamen, advocaten in Maastricht
 043 76 76 213

Daamen, advocaten.

NAAR DE HOGE RAAD IN UW STRAFZAAK?

Ga voor ervaring en kwaliteit! Mr. Daamen heeft sinds zijn beëdiging bij Moszkowicz (2007) ruim 80 strafzaken gedaan bij de Hoge Raad. In 2014 won hij zes zaken op rij. Ook advocaat Luiten voert regelmatig cassatieprocedures. U vindt een actuele lijst met zaken op onze site. Op verzoek sturen we u deze per post.

U kunt bij Daamen, advocaten, terecht voor alle straf- en beklagzaken en TBS-procedures. We staan cliënten bij in heel Nederland, ook op toevoeging.

Wim Duisenbergplantsoen 31, 6221 SE Maastricht.
 T +31(0)43 767 62 13 | F +31(0)43 744 00 14
 www.daamen-advocaten.nl | info@daamen-advocaten.nl

| ENGLISH | FRANÇAIS | DEUTSCH | ITALIANO | ESPAÑOL |